

ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ АВТОМАТИЗАЦИИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Бурда А.Г., д-р экон. наук; Исаева Л.А., канд. экон. наук; Бурда С.А.

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»,
г. Краснодар

Аннотация. Рассмотрена процедура оценки финансового состояния, выявлены проблемы данного вида экономической работы для сельскохозяйственных предприятий, обобщены тенденции и освещены перспективы развития программных продуктов в этой сфере.

Актуальность заявленной темы обусловлена тем, что оценка финансового состояния – один из тех видов работы, который осуществляется регулярно, так как в целях эффективного использования потенциала [3], [6] и принятия обоснованных управленческих решений [2] существует потребность оценивать финансовое состояние не только своего предприятия, но и партнеров по бизнесу.

Процедуры такой оценки достаточно хорошо поддаются формализованному описанию и программированию, поэтому неудивительно, что на современном рынке программных продуктов имеется множество предложений ценой от 4 тыс. до 70 тыс. руб. в год, а также возможность разового анализа финансового состояния за 1,5 тыс. руб.

Наша цель – показать некоторые проблемы данного вида экономической работы. В литературе часто встречаются предложения примерно такого типа «...оценка финансового состояния предприятия базируется и основывается на анализе его бухгалтерского баланса и финансовой отчетности», «...информационной основой оценки, источником информации для оценки выступает бухгалтерская отчетность и, прежде всего, бухгалтерский баланс». То есть, чаще всего акцент делается на источниках данных для этой работы.

Мы полагаем, что следует вести речь об информационном обеспечении этого вида экономической работы как составной части информационного обеспечения деятельности предприятия. Под информационным обеспечением обычно понимают обеспечение фактическими данными управленческих структур, использование этих данных для автоматизированных систем управления и деятельности потребителей. Разделяя расширительную трактовку информационного обеспечения наших коллег из Воронежского госагроуниверситета [5], считаем, что применительно к оценке финансового состояния такое обеспечение включает: исходные данные; математические модели и методы оценки; программные продукты, синтезирующие отчеты о результатах оценки финансового состояния.

Определяющим моментом при этом является цель оценки и желаемая форма отчета. При экспресс-оценке и углубленном анализе финансового состояния они различны. Неодинаковы и используемые при этом методы и моде-

ли анализа. Программные комплексы реализуют преимущественно следующие подходы: традиционный расчет коэффициентов и сравнение их с нормативным критериальным значением; дискриминантные модели Альтмана, Тофлера, Лиса и др.; рейтинговые модели и различные способы преобразования информации, полученной при расчете коэффициентов финансового состояния. Поэтому в любом случае все упирается в расчет показателей финансового состояния: коэффициентов ликвидности и платежеспособности, коэффициентов финансовой устойчивости.

Показатели платежеспособности основаны на оценке способности оплачивать обязательства, срок которых наступил. То есть в основе лежит требование обеспечения положительного значения потока ликвидности, группировка имущества по степени ликвидности и источников его формирования по степени погашаемости. Ликвидность – способность имущества быстро и без потери стоимости превращаться в деньги и выполнять их функции. В балансе статьи активов располагаются в соответствии с уровнем ликвидности, исходя из экономического содержания имущества, его участия в процессе кругооборота капитала и преобразования в выручку от реализации готовой продукции и превращения в денежные средства. По этой схеме основные средства менее ликвидны, чем оборотные, так как участвуют во многих производственных циклах и переносят свою стоимость на продукт по частям в течение длительного времени. Оборотные производственные фонды – запасы кормов, семян, затраты незавершенного производства – менее ликвидны, чем готовая продукция на складе, которая менее ликвидна, нежели дебиторская задолженность (средства в расчетах), а средства на депозитах менее ликвидны в сравнении со средствами на расчетном счете, которые менее ликвидны, чем денежные средства в кассе.

Однако, сам по себе такой подход не идеален, поскольку не учитывает степени оборачиваемости активов одного и того же вида на предприятиях разных отраслей [1]. Например, корма на птицефабрике будут более ликвидны, чем корма, используемые при выращивании и откорме крупного рогатого скота, поскольку продолжительность времени для превращения кормов в готовую продукцию и деньги в этих двух вариантах будет различна. Следовательно, одинаковые значения коэффициента текущей ликвидности на птицефабрике и откормочном комплексе не свидетельствуют об их одинаковой платежеспособности этих предприятий различного типа. Иными словами сравнение может производиться только по предприятиям однородных совокупностей, с учетом отраслевой принадлежности должны обосновываться и нормативные (критериальные) их значения. К сожалению, в практике проведение анализа финансового состояния, в том числе и с применением персональных компьютеров, мы этого не наблюдаем. Несмотря на очевидную потребность в соответствующих нормативах экономическая наука и научно-исследовательские институты не дают этого, а разработчики методик и компьютерных программ продолжают упражняться в сотворении новых продуктов, преобразующих изначально не сопоставимые между собой исходные данные в попытке получить адекватный результат.

Перспективным представляется подход, который сводится к построению баланса ликвидности на основе оборачиваемости активов и пассивов, сложившихся в конкретном предприятии [4]. Для этого необходимо рассчитать период оборота средств по каждому балансовому счету. Естественно, для этого потребуются не только официальная отчетность, но и данные об оборотах и средних остатках на каждом счете. В дальнейшем активы и пассивы перегруппировываются в соответствии с полученными сроками. И тогда можно утверждать, что если в деятельности предприятия не произойдет существенных изменений, то через конкретное число дней (период определяется используемыми в группировке интервалами) сумма обязательств по которым наступит срок оплаты, составит такую-то величину, а активы, которые превратятся в ликвидную форму – будут равны такой-то сумме. Это дает возможность оценивать финансовое состояние не на абстрактные «долгосрочную перспективу» (как при оценке финансовой устойчивости) и «краткосрочную перспективу» (как при оценке платежеспособности), а через конкретный период времени после составления отчета, на конкретную дату.

Понятно, что нерешенные методологические проблемы при расчете конкретных коэффициентов только усиливают и искажают при построении дискриминантных моделей прогнозирования вероятности банкротства. Использование же зарубежных моделей Альтмана, Лиса, Тофлера вовсе выглядят абсурдом, так как численные значения параметров моделей были получены полвека назад по другую сторону океана, а сплошь и рядом в программных продуктах в эти уравнения подставляют современные данные российских предприятий и пытаются сделать обоснованные прогнозы.

На наш взгляд в последние годы можно выделить следующие тенденции в программном обеспечении оценки финансового состояния: импорт данных из отчетности без необходимости ручного ввода данных, в том числе их импорт из баз данных государственной статистики; расширение перечня методик, реализуемых одной программой; предоставление возможности корректировать методики и изменять формулы расчета показателей, например, при расчете собственных оборотных средств предприятия по-разному трактовать пролонгированные краткосрочные кредиты, предлагать свои методики пользователей; формирование отчетов в текстовом файле с выводами и рекомендациями на десятках страниц с графиками и диаграммами; привлечение данных из юридической сферы: об исках и их суммах, введенных процедурах внешнего управления со стороны арбитражного управляющего, информации из службы судебных приставов, решения арбитражных судов, планы налоговых проверок и проверок со стороны Пенсионного фонда, Фонда социального страхования.

Изучение процедур оценки и анализа финансового состояния предприятий свидетельствует о том, что потребность в ее выполнении сохраняется и в периоды относительной стабилизации макроэкономической обстановки, и в периоды финансовых потрясений. Накопленный опыт информационного и программного обеспечения данного вида экономической работы на сельскохозяйственных предприятиях убеждает, что автоматизация расчетов при оценке фи-

нансового состояния содействует повышению качества ее выполнения, поскольку существенно повышается оперативность расчетов, снижается вероятность ошибок, высвобождается время специалистов для творческого осмысливания полученных результатов. Вместе с тем, бездумное следование алгоритмам расчетов и выдаваемым некоторыми программами рекомендациям чревато негативными последствиями для предприятия. Обобщение тенденций развития программного обеспечения в этой сфере, критический анализ применяемых методик, интеграция перспективных подходов к прогнозированию финансового положения в программные комплексы будут способствовать качественному проведению оценки финансового состояния предприятия.

Литература

1. Бурда А.Г. Кооперативные связи сельскохозяйственных и перерабатывающих отраслей предприятий: параметризация, моделирование и оптимизация / А.Г. Бурда, О.Ю. Франциско, Л.А. Исаева // Инновационные исследования и разработки для научного обеспечения производства и хранения экологически безопасной сельскохозяйственной и пищевой продукции: матер. Всерос. науч.-практ. конф. (3 июня-8июля 2013г., г. Краснодар). – С.193-196 /URL: http://vniitti.ru//conf/conf2013/sbornik_conf2013.pdf
2. Бурда А. Г. Практикум по методам принятия оптимальных управленческих решений в экономических системах АПК: учеб. пособие для вузов / А.Г. Бурда, Г.П. Бурда. – Краснодар, 2013. – 272 с.
3. Затонская И.В. Финансовый потенциал аграрного предприятия как фактор конкурентоспособности / И.В. Затонская // Современные тенденции в науке и образовании: сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф.: в 5 ч./ ООО "АР-Консалт". – М., 2015. – С. 154 – 155.
4. Ковалев В.В. Как читать баланс / В.В. Ковалев, В.В. Патров. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 448 с.
5. Курносоев А.П. Экономико-математическое моделирование в системе информационного обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы / А.П. Курносоев, А.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. трудов. – Воронеж: ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2011. – С.3 –20.
6. Саломатин В.А. Производственный потенциал импортозамещения табачных сырьевых ресурсов в АПК России в условиях интеграции со странами ЕАЭС / В.А. Саломатин, А.П. Исаев, Л.А. Исаева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – Ростов н/Д, 2015. – № 10 (65). – С.12 –17.