

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ИННОВАЦИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Бженникова Д.Г., доцент, канд. экон. наук, Жук Е.А.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», г.
Краснодар

Аннотация. Проведенный в статье анализ ориентирован на выявление условий эффективного менеджмента для новых форм организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

Известны национальные рейтинги инвестиционного климата и рисков, которые периодически публикуются ведущими экономическими журналами мира (Euromoney, Fortune, The Economist), а также самыми именитыми экспертными агентствами (Moody's, Standard & Poor's, IBCA). В таких усредненных рейтингах у нашей страны весьма незавидные места.

Но Россия - государство таких резких межрегиональных экономических и политических контрастов, что каждый инвестор может выбрать регион в соответствии с собственными понятиями о приемлемом риске и прибыли [8]. Рейтинг «Эксперта» - это оценка инвестиционного климата с точки зрения стратегического инвестора.

Влияние различных факторов на состояние инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации достаточно неоднородно, что является признаком различной реакции регионов на рыночные реформы. В конечном итоге это зависит от стартовых условий вхождения региона в рынок, стратегии и тактики проведения реформ на местах, их результативности и степени адаптации субъекта Федерации к рыночным отношениям.

В качестве составляющих инвестиционной привлекательности регионов России были приняты две основные характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

Инвестиционный потенциал учитывает основные макроэкономические характеристики, насыщенность территории факторами производства, потребительский спрос населения и другие показатели [1]. Инвестиционный потенциал региона складывается из восьми частных потенциалов (каждый из которых, в свою очередь, характеризуется целой группой показателей):

- ресурсно-сырьевого (средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов) [8];
- трудового (трудовые ресурсы и их образовательный уровень);
- производственного (совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе);
- инновационного (уровень развития науки и внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе);
- институционального (степень развития ведущих институтов рыноч-

ной экономики);

- инфраструктурного (экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность);
- финансового (объем налоговой базы и прибыльность предприятий региона);
- потребительского (совокупная покупательная способность населения региона).

Величина инвестиционного риска показывает вероятность потери инвестиций и дохода от них. Риски подразделяются на следующие виды:

- экономический (тенденции в экономическом развитии региона);
- финансовый (степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий);
- политический (распределение политических симпатий населения по результатам последних парламентских выборов, легитимность местной власти);
- социальный (уровень социальной напряженности);
- экологический (уровень загрязнения окружающей среды, включая радиационное);
- криминальный (уровень преступности в регионе с учетом тяжести преступлений);
- законодательный (юридические условия инвестирования в те или иные сферы или отрасли, порядок использования отдельных факторов производства).

При расчете этого риска учитывались как федеральные, так и региональные законы и нормативные акты, а также документы, непосредственно регулирующие инвестиционную деятельность или затрагивающие ее косвенно.

Ставропольский край можно отнести к регионам с наиболее динамично изменяющимся инвестиционным потенциалом.

Однако доля Ставропольского края в общероссийском инвестиционном потенциале незначительна и составляет 1,095%, что связано с повышенным инвестиционным риском: средневзвешенный индекс риска 1,002 (по России - 1).

В 2017 году на развитие экономики и социальной сферы Ставропольского края направлено 24062,1 млн. рублей инвестиций, что на 1,9 млрд. рублей больше, чем в 2016 году (22173,3 млн. рублей).

Наибольший рост инвестиций в 2017 году приходился на связь - 136% (2987,1 млн. рублей), электроэнергетику - 128,1% (1064,6 млн. рублей), сельское хозяйство - 100,8% (3956,7 млн. рублей), строительство - 140,1% (967,6 млн. рублей).

В отраслевой структуре инвестиций почти две трети объема приходится на отрасли, оказывающие услуги, и более трети - на отрасли, производящие товары. В истекшем году возросла доля инвестиций, предназначенных непосредственно на строительную деятельность.

Прогноз темпов роста инвестиций в основной капитал Ставропольского края на 2018 год составлял 103,8% к уровню прошлого года (2017 год -

95,1%), при этом около половины объема инвестиций были осуществлены за счет собственных средств предприятий и организаций всех форм собственности.

Опережающими темпами прогнозируется рост инвестиций в таких отраслях как: строительство - 107,1%, связь - 108,5%, электроэнергетика - 115,8% сельское хозяйство - 102%, пищевую промышленность - 106,4%.

Ожидаемый объем инвестиций в основной капитал по итогам 2017 года составит 26,8 млрд. рублей.

Прогнозируемый рост инвестиций на 2018-2019 годы предполагает развитие в условиях улучшения инвестиционного климата, реализации основных отраслевых стратегий и решений, обеспечивающих инвестиционно и инновационно - ориентированный путь развития и повышение конкурентоспособности экономики региона.

Темпы роста инвестиций прогнозируются в 2019 году 104-106%, что составит 31,3-32,5 млрд. рублей; в 2020 году 105-106,5 % или 35,5-38 млрд. рублей.

Приоритетным направлением государственного инвестирования остается создание материальной основы повышения уровня жизни народа, образовательного, научно-технического, культурного уровня населения края [1].

В 2016 году ввод в действие новых основных фондов составили 11346 млн. рублей. В последующие годы ввод в действие основных фондов увеличилось и в 2017 году достигло 18440 - 19334 млн.рублей.

В крае реализованы крупные инвестиционные проекты с участием иностранного капитала. В частности - строительство санатория в г. Кисловодске израильской компанией «Три Эль» (общий объем инвестиций - свыше 10 млн. долларов США). Также предполагается привлечение инвестиций от международной компании «Хайнц» в размере 3,0 млн. долларов США на расширение производства завода по производству детского питания в г. Георгиевске.

На период до конца 2018 года по первому варианту прогнозируется среднегодовое значение роста иностранных инвестиций - 5%, по второму варианту - 7%.

С учетом существующих природных, экономических условий в крае сложились зональные системы земледелия, отражающие особенности выделенных сельскохозяйственных зон.

Зоны разнообразны по своим почвенно-климатическим условиям, преобладающим типам сельскохозяйственных предприятий, специализации, набору возделываемых культур и отраслей.

Первая - овцеводческая зона (крайне засушливая) - включает Апана-сенковский, Арзгирский, Левокумский, Нефтекумский, а также большинство хозяйств Туркменского района.

Зона расположена в сухих степях со среднегодовой суммой осадков 260-396 мм, занимает 21,6 % пашни. Преобладающие типы почв светло-каштановые. Средний бонитет пахотных почв - 36 баллов. Плотность населения на 1 кв. км - 8 человек.

Вторая зерно-овцеводческая зона (засушливая) - наиболее крупная, занимает более 41,3% пашни.

Она включает: Александровский, Благодарненский, Буденновский, Ипатовский, Курский, Новоселицкий, Петровский, Советский и Степновский районы. Почвы - каштановые, темно-каштановые. Средний бонитет пахотных почв - 46 баллов. Среднегодовая сумма осадков 370-450 мм. Плотность населения на 1 кв. км - 17 человек.

Третья зерново-скотоводческая зона (неустойчивого увлажнения) - охватывает центральные районы края: Грачевский, Изобильненский, Кочубеевский, Красногвардейский, Андроповский, Новоалександровский, Труновский, Шпаковский.

Среднегодовая сумма осадков 450-530 мм, занимает 25,7% пашни. Преобладающие типы почв - черноземы. Средний бонитет почв - 62 балл. Рельеф довольно-таки пересеченный. Плотность населения на 1 кв. км - 22 человека.

Четвертая - прикурортная зона (достаточного увлажнения) - включает районы: Георгиевский, Кировский, Минераловодский, Предгорный.

Преобладающий тип почв - черноземы. Среднегодовая сумма осадков 480-600 мм, занимает 11,4% пашни. Средний бонитет почв - 59 баллов. Плотность населения на 1 кв. км - 32 человека.

В пределах административных границ края значится 5,7 млн. га сельскохозяйственных угодий, из которых 3,9 млн. га - занимает пашня. Площадь орошаемых земель составляет 379 тыс. га

В растениеводстве невозможным стало применение интенсивных технологий из-за непомерно высоких цен (причем постоянно растущих) на семена, удобрения, средства защиты растений, технические средства. Отсутствие в хозяйствах финансовых средств затрудняет не только возделывание сельскохозяйственных культур по интенсивным технологиям, но и выполнение в полном объеме комплекса агромероприятий, предусматриваемых обычной технологией.

Сельскохозяйственные предприятия Ставропольского края традиционно сохраняют приоритет производства основных сельскохозяйственных культур, хотя в исследуемом периоде агропромышленный комплекс края развивался в крайне сложных экономических и климатических условиях. Они определялись, прежде всего, отсутствием финансовых ресурсов у товаропроизводителей, подорванной материально-технической базой, падением мотивации труда при неблагоприятных ценовых условиях на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, не сложившейся интегрированной системе агропромышленного производства, низким платежеспособным спросом населения и не менее важным фактором погодных условий [2].

Сокращение численности скота в сельскохозяйственных предприятиях усугубляется вынужденным содержанием большого количества пустующих помещений, амортизационные отчисления, на которые сильно удорожают производимую продукцию животноводства. На сегодняшний день руководители большинства ферм не несут ни административной, ни экономической

ответственности за результаты деятельности своих предприятий. Как следствие, во многих хозяйствах игнорируются хозрасчетные задания, не проводится подсчет и анализ затрат, не говоря уже о внедрении более эффективных внутрихозяйственных отношений.

За годы реформирования увеличилась доля продукции, производимой в индивидуальном секторе и фермерских хозяйствах при одновременном снижении ее в общественном производстве [5].

В фермерских и личных подсобных хозяйствах производится 70% краевых объемов молока, шерсти, и яйца. Около половины общекраевого производства яиц дают специализированные хозяйства Предгорного района, 24% - Георгиевского, 8% - Шпаковского, по 1,5-2,4% - Кочубеевского, Петровского, Советского районов.

Несмотря на многие позитивные изменения, произошедшие в сельскохозяйственном производстве Ставропольского края, положение остается сложным, что подтверждается вышесказанным.

Однако возросший спрос на отечественные продукты питания позволил увеличить цены на молоко, мясо, яйцо. В связи с этим даже при снижении объема реализации молока на 7645 тонн выручка увеличилась на 182 млн. рублей и молоко впервые стало прибыльным и в целом по краю дало 42,5 млн. рублей прибыли, т.е. каждая реализованная тонна дала 302 руб. прибыли. В хозяйствах Кочубеевского района она составила 974 руб., Новоалександровского - 978 руб., Советского - 945 руб., Буденновского - 936 руб.

Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности края имеют мощный потенциал по производству хлебобулочных, макаронных, кондитерских изделий, минеральной воды, безалкогольных напитков, пива, вина, водки, спирта, плодоовощной консервной продукции, сахара, переработке молока, мяса, семян подсолнечника.

В крае имеется более 100 крупных и средних предприятий и более 1,2 тыс. цехов малой переработки, которыми выпускается свыше 2 тысяч наименований готовой продукции, ассортимент которой ежегодно пополняется 25-30 новыми наименованиями.

Однако спад производства животноводческой и другой сельскохозяйственной продукции привел к значительному снижению производства в перерабатывающих отраслях, положение дел осложняется как не полной загрузкой производственных мощностей, так и трудностью реализации готовой продукции из-за недоступности ее для массового потребителя [11].

Снижение рентабельности до отрицательных значений по отдельным отраслям, свидетельство того, что сельское хозяйство в сложном положении. Одной из причин такого положения в отрасли края стало то, что государственные закупочные цены на продукцию сельского хозяйства не позволяют работать безубыточно, а низкий платежеспособный спрос населения не дает возможности производителям продукции сельского хозяйства устанавливать реальные розничные цены при реализации сельскохозяйственной продукции на рынке [3].

Основной причиной сложившегося неустойчивого положения в сель-

ском хозяйстве в последние годы явилась усилившаяся неэквивалентность обмена с другими отраслями экономики или огромный диспаритет цен. Ценовой диспаритет - это ухудшение соотношений между ценами производителей на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и ценами на приобретаемые ими товары промышленности и услуги производственно-технического назначения по сравнению с периодом, принятым за паритетный (в России - 1996 г.). На протяжении всего периода рыночных преобразований цены на промышленную продукцию росли значительно более быстрыми темпами, чем цены на реализуемую сельскохозяйственную продукцию, о чем свидетельствуют следующие данные[4].

По расчетам специалистов Всероссийского института экономики сельского хозяйства, если бы сельское хозяйство в 2016г. приобретало материально-технические ресурсы и оплачивало услуги сторонних организаций по ценам 1996 г., то сельскохозяйственное производство имело бы рентабельность на уровне 37%. Из-за усиления диспаритета цен сельскохозяйственное производство региона в 2016 г. было убыточным на 89,7 млн. руб., что составляло около 58,5 % выручки от реализации товарной продукции.

В результате резко возросла потребность предприятий сельского хозяйства в дополнительном капитале. Целесообразность крупных вложений обусловлена несвоевременностью получения средств за сданную продукцию и расчетов за оказанные услуги и полученные материальные ценности; не выплатой заработной платы по 4-5 месяцев; многократным повышением цен и стоимости производственных фондов, а также большой сезонностью сельскохозяйственного производства, необходимостью сезонных запасов на предприятиях [10]. Такая ситуация влечет за собой процесс сокращения инвестиций в основной капитал. Так, в сельском хозяйстве края общий объем произведенных капитальных вложений в 2016 году был более чем в 28 раз ниже уровня 2013 года [5].

В сельском хозяйстве Ставропольского края прослеживается тенденция к падению объемов производства, урожайности культур; диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию; ухудшение технической оснащенности сельскохозяйственного производства; дефицит высокопрофессиональных кадров, использование неэффективных форм внутрихозяйственных отношений; невозможность использования коммерческих кредитов вследствие низкой рентабельности производства, отсутствие возможностей привлечения инвесторов, как вследствие объективных трудностей, так и нежелания части руководителей сельскохозяйственных предприятий проводить аудиторские проверки, что не способствует поиску возможностей для получения дополнительных финансовых средств; незащищенность местного товаропроизводителя перед криминальными структурами, перерабатывающими сельскохозяйственное сырье предприятиями, занимающими монопольное положение и диктующими свои закупочные цены; технологическая и организационная разобщенность сельского хозяйства и других сфер агропромышленного комплекса Ставропольского края отсутствие развитой ремонтной базы сельскохозяйственной техники, усугубляющееся монопольным

положением снабженческих организаций, занимающихся сбытом запчастей; сокращение объемов инвестиций в сельское хозяйство [5].

В этих условиях оживление инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий является ключевой проблемой, так как такой капиталоемкий сектор, как агропромышленный не может нормально функционировать и интенсивно развиваться при отсутствии необходимых для этого условий - высоких темпов и значительных масштабов накопления капитала [6].

В этой связи, создание благоприятного инвестиционного климата в крае означает использование инвестиции как инструмента выхода из экономического кризиса сельскохозяйственных товаропроизводителей региона. Инвестиции являются главным рычагом модернизации сельскохозяйственного производства, снижения его издержек, возобновления экономического роста в отрасли и, как результат, повышения уровня жизни населения на селе [9].

Целью усилий всех хозяйствующих субъектов является повышение привлекательности инвестиционной среды в сельском хозяйстве, поскольку инвестиционный потенциал Ставропольского края достаточно хорош.

В этой связи необходимо определить комплекс характеристик деятельности сельскохозяйственных предприятий, который рассматривается инвестором как область предпочтительных значений инвестиционного поведения, что является задачей дальнейшего исследования.

Собственные инвестиционные возможности ни в одной стране не являются основным источником инвестирования. Главное - доступ к инвестиционным кредитам. И надо сказать, что по Ставропольскому краю, как и в целом по России барьеры доступности инвестиционных кредитов оказались в силу многих причин абсолютно непреодолимыми. Назовем лишь некоторые из них. Во-первых, резкое снижение кредитоспособности сельхозтоваропроизводителей в связи с низким уровнем рентабельности производства, а в большинстве случаев – с его убыточностью. Неликвидность имущества, большие риски сделали аграрный сектор Ставрополя для российских инвесторов совершенно непривлекательным. Во-вторых, законодательный запрет рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения, неразрешенность ипотеки и, как следствие этого, - вторая причина некредитоспособности сельских товаропроизводителей. В-третьих, высокая инфляция, еще более высокие, значительно превышающие уровень целесообразности, процентные ставки на кредиты делают большинство аграрных проектов некупаемыми. Кроме того, развитие до августовского кризиса 1998 г. рынка ценных бумаг, увеличивавшиеся объемы чрезвычайно выгодных для банков операций с ГКО, ОФЗ практически исключили желание банков вкладывать средства в реальный сектор экономики, тем более в агропромышленный комплекс с его значительным риском [7].

Таким образом, заемные средства являются объективной необходимостью для обеспечения расширенного воспроизводства в аграрном секторе экономики. Бюджетные источники финансирования в современных условиях крайне мизерны и не могут удовлетворить запросы хозяйствующих субъектов.

Литература

1. Бженникова Д.Г. Система «5S» как инструмент повышения эффективности производства // Повышение производительности труда как стратегический фактор конкурентоспособности / Материалы научно-практической конференции (октябрь 2017 г.) – Краснодар: Изд. КубГТУ, 2017. – С. 281- 287.
2. Рынок лизинга в России: проблемы и перспективы развития. Бженникова Д.Г., Курникова Е.В. Экономика и предпринимательство. 2017. № 10-1 (87-1). С. 561-566.
3. Модель управления поведением хозяйствующего субъекта в изменяющемся маркетинговом пространстве. Щепакин М.Б., Хандамова Э.Ф., Бженникова Дж.Г. Экономика и предпринимательство. 2017. № 4-1 (81-1). С. 598-604.
4. Управление финансами корпораций: региональный аспект. Куницына Н.Н., Бженникова Д.Г. Ставрополь, 2006.
5. Бженникова Д.Г. Анализ основных подходов к формированию системы управления объектом // Sochi Journal of Economy. – 2011. – № 4. – С. 200 -202.
6. Михайлова В.М., Кривошеева Е.В., Куренова Д.Г. Модель управления инвестиционно-инновационной деятельностью производственных предприятий (на примере хлебопекарной отрасли Краснодарского края) // Экономика и предпринимательство. – 2016. – 8 (73). – С. 495-502.
7. Щепакин М.Б., Хандамова Э.Ф. Субъектно-диагностическая парадигма построения сбалансированного экономического пространства // Экономика и предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – № 2.2. – С. 305-314.
8. Чекменева Е.В. Оптимизация экономического результата горного предприятия на основе системы бюджетирования // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Всероссийский научно-исследовательский институт экономики минерального сырья и недропользования. Москва, 2007.
9. Северов Д.В., Чекменева Е.В. Эффективность КСО, как маркетингового инструмента для повышения экономического результата организации, // Сборник научных статей факультета экономики, управления и бизнеса ФГБОУ ВПО «КубГТУ». – Краснодар, 2015. С. 124-125
10. Чекменева Е.В., Горшкова Е.В. Благоприятный имидж компании как конкурентное преимущество, достигнутое посредством интеграции системы корпоративной социальной ответственности в маркетинговую деятельность //Успехи современной науки. 2016. Т.3. № 11.С.95-96
11. Чекменева Е.В. Обоснование необходимости использования принципов корпоративной социальной ответственности в маркетинге социально-значимых проблем // Современная экономика России: опора на внутренние резервы и поворот на Восток: Материалы международной научно-практ.конф./Под ред. д-ра экон. наук, проф. М.Б. Щепакина. – Краснодар: Изд. КЦНТИ. 2015. – Том 1. – С. 159 – 162